

Калининградский рыболовный клуб

## Эти острые-острые зубы

Вот ведь парадокс: есть в спиннинге весьма узкая тема, по которой чем больше пишешь, тем больше приходится выслушивать вопросов и сомнений - речь о такой второстепенной, в общем-то, детали оснастки, как поводок. Свои взгляды, каким он должен быть, я очень, как мне казалось, подробно и доходчиво изложил в двух книгах, да и в периодике регулярно затрагивал эту тему. Тем не менее, как выясняется, вопрос с повестки дня никоим образом не снят. На рыбалке сплошь и рядом приходится встречать спиннингистов, своим пониманием оптимального поводка являющих пример, как делать ни в коем случае не следует.

### Пролог

Щука была не первой рыбой, которую я поймал много лет назад, начав осваивать спиннинг. И не второй, и даже не десятой. Из знакомой мне по книжкам теории я, конечно, знал, что щучьи зубы представляют весьма серьезную угрозу для лески, и потому положено ставить поводок, но я ловил чисто по-русски, т.е. по принципу "пока гром не грянет...".



И вот однажды гром не то чтобы грянул, но недвусмысленно дал о себе знать. Я поймал-таки на самодельную "вертушку" щучку граммов на 800, и, снимая ее с крючка, обратил внимание, что леска непосредственно перед блесной посечена, будто по ней прошлись рашпилем. Значит, проблема действительно существует, и ее надо решать.

Сперва я выяснил предложения торговой сети. В магазинах обнаружили поводки двух типов: полуметровые, свитые из двух стальных провололок, с заводными кольцами на концах, и немного более короткие "двухколенные". Ни одни, ни другие как-то с самого начала, не знаю уж почему, не внушали доверия. К тому же они были основательно промазаны солидолом, что делало эти поводки неприятными на ощупь. И я стал искать альтернативу.

Под рукой оказались 10-сантиметровые отрезки сталистой проволоки толщиной почти в миллиметр. То были заготовки для английских булавок, я где-то раздобыл аж несколько сотен - для изготовления каркасов вращающихся блесен, теперь решил использовать их и на поводки. Получались они короткими, сантиметров 7-8, но, что удивительно, за несколько лет было всего пара раз, когда такая длина оказалась недостаточной - и щука добиралась-таки зубами до лески, перерезая ее. В более поздние годы, замечу, несколько раз случалось, что щука откусывала приманку по два раза за рыбалку, и поводок был подлиннее...

Столь высокая эффективность короткого поводка была обусловлена тем, что на рубеже 80-х годов я ловил в основном на "железо", и в первую очередь - на "колебалки". А типичная колеблющаяся блесна - сама по себе длинная, и при характерной поклевке, когда щука хватается приманку поперек, контакт зубов с леской практически исключен. Разве что - если блесна компактная, типа "Ложки", или щука - крупная. Однако крупную щуку я тогда не ловил, поэтому и вопрос удлинения поводка был неактуален.

Но вот я стал потихоньку осваивать джиговую ловлю. И сразу обозначились проблемы: на двух рыбалках подряд случились обидные срезы. Стало ясно, что такая "кольчужка" для ловли на "поролонку" и ее аналоги - коротковата, надо было вновь искать альтернативу...

## Слезы Пола Маккартни

Дальнейший ход был предсказуем: для поводка нужна проволока, а найти ее проще всего в магазине "Культтовары", в отделе "Музыкальные инструменты". Полприлавка там занимали разнообразные струны - от балалаечных до тех, что ставили на инструменты, название которых мне тогда мало о чем говорило. Набрал, какие подешевле - оказались как раз балалаечные. Проблема в основном решилась.

Я делал из струн поводки длиной сантиметров по 12-15. Одно лишь, с чем я тогда не определился - какие ж все-таки струны оптимальны в качестве сырья для поводков. Использовал те, что в данный момент были под рукой.

Определенность пришла после того, как я поучаствовал в соревнованиях на Шатурских озерах. Было это уже в конце 80-х. На базе одним из моих соседей по номеру оказался тогдашний чемпион Москвы по спиннингу Александр Коваленко. От него я узнал несколько интересных вещей, в том числе и по поводкам. Да - струна, да - гитарная, конкретно - № 2. Это удобно и надежно - и вообще, и для джиговой ловли в особенности. А Коваленко был как раз представителем джиговой школы, он активно ловил на относительно мало тогда известную поронозовую рыбку.

С того времени я практически все свои поводки делаю из гитарной струны - "двойки". Струнный поводок сейчас стал настолько популярным, что, я так прикидываю, не менее половины продаваемых в Москве металлических гитарных струн "си" используется не по прямому назначению, а именно нами, рыбаками. Думаю, прознай, например, Пако де Лусия или сэр Пол Маккартни о столь варварском отношении к важнейшей детали их любимого инструмента, оба пустили бы скучную мужскую слезу...

## "Мягкие суррогаты" первой волны

Получается, что поводки из струн вообще я использую уже 25 лет, а целенаправленно из гитарной "двойки" - более 15. Время, более чем достаточное, чтобы выявить все их относительные плюсы и минусы. Но для начала скажу не о гитарных поводках, а о некоторых из тех, что рассматривались, или даже продолжают рассматриваться как альтернатива им. Начнем с пары практических примеров.

1996 год, соревнования под Саратовом. Только-только появился шнур FireLine. Если вы помните свое первое о нем впечатление, то, скорее всего, оно было примерно таким: новый шнур - это что-то бронированное и неуязвимое. Вот и один из членов нашей команды Владислав Р., уверенный в этом, решил воспользоваться 20-либровым "Файером" в качестве материала для поводков.

Ловили мы неподалеку друг от друга, поэтому я видел ключевой эпизод от начала до конца. На воблер Владислава села щука килограммов на 7. Вываживал он ее грамотно, но когда казалось, что вот-вот "крокодил" будет в лодке, последовало еле уловимое движение головой - и поводок был разрезан напополам. Влад так расстроился, что уже не смог в полную силу ловить до финиша и привез "ноль". Возьми он ту щуку - мы были бы первыми, а так - едва зацепились за третье место...



2000 год, "пилотный" Чемпионат России под Краснодаром. Тезка нашего предыдущего героя Владислав Н. использовал поводки из кевлара, которые очень настойчиво рекомендовал ему знакомый, работавший в рыболовном магазине. Из кевлара ведь бронежилеты делают и еще много чего сверхпрочного и непробиваемого.

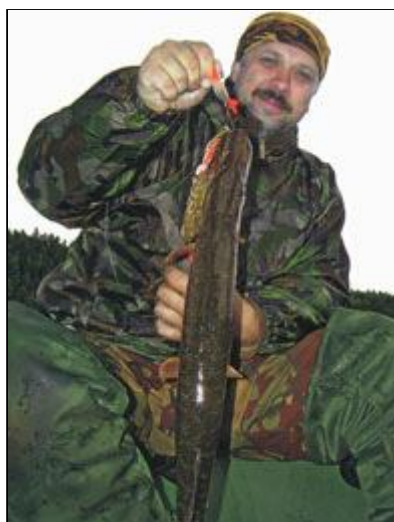
Клев тогда был так себе, и щука на "трешник" уже однозначно гарантировала Владу место в призерах. Короче, вы поняли: шанс взять такую у Влада был, причем очень реальный, но закончилось все точно также, как и в предыдущем примере - как только щука прошла зубами по поводку, он развалился напополам...

Сейчас уже мало кто питает иллюзии в отношении многоволоконных шнуров - хорошо известно, что они перекусываются щукой почти с той же легкостью, что и монофильная леска. А вот на кевларе продолжают обжигаться многие спиннингисты. Хочется надеяться, что эта публикация станет для кого-то сдерживающим предостережением: простой кевлар, без металлического усиления, никак не способен противостоять щучьим зубам. В этом нет ничего парадоксального, ведь характер нагрузки от попадающей в бронежилет пули и от "пилы", проходящей по натянутому поводку, сильно отличаются...

#### Поводковые материалы - примем к сведению и забудем

Данным пунктом этой публикации я рискую навлечь на себя гнев наших рыболовных коммерсантов, которые торгуют разнообразными готовыми поводками и полуфабрикатами к ним, что следует из самого названия этого пункта. В последнее время все больший интерес прослеживается именно к полуфабрикатам, позволяющим рыболову самому изготавливать поводки нужной длины и разрывной нагрузки. Здесь уже речь идет о тех поводковых материалах, что реально способны противостоять щучьим зубам. Если тот же кевлар, то не сам по себе, а уже армированный металлическим тросиком. Вариантов поводковых материалов очень много. Самый ходовой - 7х7, т.е. 7 стальных нитей собираются в один жгут, а потом из семи таких свивается или сплетается поводок - или его полуфабрикат, продающийся обычно в размотке от 5 м и более. Есть поводковые материалы дешевые и дорогие, относительно жесткие и очень мягкие, те, которые можно завязывать самыми обычными узлами, и те, что требуют обжимных трубочек (см. [подробный обзор фабричных поводков в "СР" № 8, 2005 г.](#) - прим.ред.).

Ради интереса я пробовал если и не все, что есть по этой части в рыболовных магазинах, то очень многое. И неизменно обнаруживал те или иные недостатки. Некоторые из поводковых материалов гораздо хуже завязывались узлами, чем было обещано. Другие требовали предельной аккуратности при изготовлении: чуть пережал, сдавливая фиксирующую трубочку, - и поводок легко рвется в этом месте, недожал - выскальзывает. Не буду приводить здесь весь негатив по поводковым материалам, но, сколько я ни пытался объективно сравнивать их с гитарной струной, получалась игра в одни ворота - струна лучше во всех отношениях.



Точнее - не во всех, но это уже со спиннингом напрямую не связано. Просто многие не очень себе представляют, для чего именно изначально предназначены те или иные поводковые материалы. По крайней мере, те из них, что максимально мягкие, рассчитаны в первую очередь на ловлю с применением натуральной наживки. В нашей интерпретации это такие, скажем мягко, "полуспортивные" снасти, как жерлицы или кружки, где в существенном большинстве случаев схема ловли предполагает заглот щукой наживки, а жесткий поводок часто оборачивается большим количеством не доведенных до логического итога поклевков. В спиннинге же, как известно, почти всегда подсечка следует сразу после поклевки, и почувствует рыба жесткий поводок или нет -

результат от того никоим образом не зависит.

Другой часто возникающий вопрос ставится так: поводок из мягкого материала минимально искажает "игру" приманки, тогда как жесткий поводок из струны просто не может на нее не влиять, не правда ли? Возможно и так, но только в

случае, если гитарный поводок не соответствует по своим параметрам типу и размеру данной приманки. На этом соответствии мы далее остановимся более детально, пока же я позволю себе ограничиться максимально короткой ремаркой: примерно для половины типов спиннинговых приманок (это джиги, "вертушки", спиннербейты и др.) сама постановка вопроса некорректна - эти приманки не имеют вихляюще-шатающейся "игры", которую принципиально мог бы нарушить расположенный впереди жесткий элемент. Для других - что-то подобное возможно, но только при большом дисбалансе между характеристиками приманки и поводка. При этом зачастую мягкие поводки, требующие, как правило, каких-то переходников в виде застежек и вертлюжков, оказывают даже более заметное влияние на "игру" приманки.

Впрочем, два первых вопроса (влияние на качество поклевки и на "игру") - это так, ближе к философии. Гораздо более значимым для нас является третий вопрос: а насколько же они гарантированно прочны - поводки из разных материалов? И вот тут-то многое из того, что принято рассматривать в качестве альтернативы струне, проигрывает ей просто-таки с треском.

Но давайте перейдем к обозначенному вопросу, начав с одного достаточно популярного у наших спиннингистов типа поводков.

### Зелено-китайское чудо

Помню, как на каких-то соревнованиях еще в прошлом веке я занял призовое место, за которое мне выдали большой пакет со всякой рыболовной всячиной. Там была недорогая катушка, два мотка плетеной лески, десяток воблеров, еще уж не помню что, да плюс ко всему - пара дюжин поводков, красивых таких, насыщенно зеленого цвета.

Сразу возникла мысль все эти поводки кому-нибудь тут же и отдать - я ведь уже давно пользовался струнными поводками и не имел оснований жаловаться. Но верх взяло банальное любопытство: хотелось понять, чего ожидать от, как тогда говорили, "фирменных" поводков. И я устроил всем им "проверку на вшивость", или, если вам так больше нравится, краш-тест. Результаты получились просто ошеломляющими! Во-первых, средняя нагрузка, от которой эти солидные на вид поводки приходили в негодность, оказалась гораздо ниже, чем можно было предположить. Точно уже не помню, но что-то менее 4 кг. Во-вторых, разрушались поводки с примерно равной вероятностью в трех разных местах: или разрывалась петля самого поводка, или разгибалась застежка, или же разваливался надвое вертлюжок, за который привязывалась леска. Еще раз или два поводок просто рвался посередине. В-третьих, разброс разрывного усилия оказался очень большим: разные поводки из одной "кучки" могли приказывать долго жить и при двух килограммах нагрузки, и при шести с хвостиком. Столь большая дисперсия в подобных характеристиках - это всегда плохо, особенно, когда знаешь о том заранее. Садится, например, тебе щука на "трешник", и вот думаешь - что делать, то ли тащить ее уверенно, не давая шансов забиться в коряги, или же, наоборот, дать ей погулять, опасаясь, что поводок попался из числа наиболее слабых? Ни к чему хорошему такие сомнения не приводят.

Те поводки, послужившие исходным материалом краш-теста, чуть позже стали обобщенно именовать "зелено-китайскими". Чаще всего они именно зеленые, хотя бывают еще, например, черные, ну и страна происхождения особых сомнений не вызывает. При этом среди "зелено-китайских" поводков попадаются и вполне благонадежные (я имею в виду не отдельные поводки из "кучки", а целые партии), но, все равно, связываясь с ними, мы имеем почти всегда дело с котом в мешке. Нельзя не заметить, что сейчас становится все более очевидной тенденция к общему улучшению качества производимых в Китае рыболовных (и не только) товаров. Так что через несколько лет положение дел может очень заметно поменяться. Но мы пока живем нынешними реалиями...

Ситуация с "зелено-китайскими" поводками отнюдь не уникальна. Большой разброс по разрывному усилию характерен для самых разных "негитарных" поводков, и связываясь с ними, вы обрекаете себя на игру в лотерею: порвется - не порвется, сам ли поводок или фурнитура. Я как-то попробовал фурнитуру от одной

весьма недешевой японской фирмы. Понадежнее, конечно, откровенного ширпотреба, но все равно было несколько случаев, когда застежки расстегивались сами по себе, и вертлюжки разрывались от более чем умеренных нагрузок. Поэтому и от всего этого я решил отказаться, тем более что гитарные поводки никакой фурнитуры в обязательном порядке не требуют.

Это вот у поплавочника подход к поводку таков, что эта часть его снасти должна быть стабильно менее прочной, чем все остальное. У нас же с вами совсем иной расклад. Поэтому давайте говорить о том, что надежно и предсказуемо.

#### Вопрос прочности

Итак, базовый материал - гитарная струна номер два Раменского завода (фото 1). Она позволяет добиться гарантированной разрывной прочности около 15 кг, а чаще предел разрушения получается даже выше. Этого, как понимаете, вполне хватает для абсолютного большинства случаев, когда мы ловим рыбу спиннингом.

В спиннинге сверхлегкого класса (а иногда - и легкого) можно использовать струну первого номера. Там гарантированная нагрузка около 7 кг - более чем достаточно.

Замечу, что за основу беру именно раменские струны. С одной стороны, их проще других дешевых гитарных струн найти в столице и окрестностях, с другой - они полностью нас устраивают по своим физико-механическим характеристикам. В других регионах чаще продаются струны других производителей, и используемая в них проволока может отличаться от раменской не в лучшую сторону.



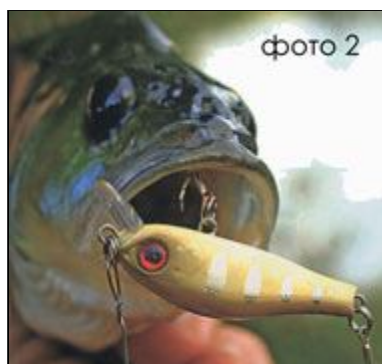
Собственно, и на Раменском заводе был несколько лет назад период, когда струны делались из материала с существенно иными свойствами. Для "двойки" использовали проволоку диаметром не 0,4 мм, а 0,35 мм, к тому же - более ломкую. Последние года три эта проблема о себе никак не напоминает.

Добавлю еще, что прочность поводка зависит не только от самой проволоки, но и от исполнения скрутки, далее мы скажем о том несколько отдельных слов.

#### Вопрос длины

С прочностью гитарного поводка - все более-менее ясно. А вот с тем, какой должна быть его длина - не очень. Здесь многое зависит от типа приманок, видового и размерного состава рыбы, на которую мы рассчитываем.

С "вертушками" и "колебалками" дело обстоит относительно просто - поводок под них может быть весьма коротким, ну а если он окажется подлиннее, это едва ли на что-то негативно повлияет. Обычно, когда я ловлю на среднего размера блесну щуку (или все подряд, в том числе и щуку), то поводок длиной 10 см закрывает все проблемы. Если ловим окуней на мелкую "вертушку", но есть определенная вероятность атаки щуки, то длина поводка в 7-8 см будет в самый раз, лучше - если поводок сделан из струны № 1.



Наиболее ходовая длина моих джи-говых поводков - 12-17 см, иногда (если ловится крупная щука) я увеличиваю их размер до 18-20 см. Однако в джиговой ловле удлинением поводка едва ли добьешься стопроцентной гарантии от среза - разве увеличив его более чем до полуметра. Все это связано с тем, что щука иногда (особенно при проводке вниз по течению) атакует джиговую приманку и спереди, и с упреждением одновременно - и наезжает зубами на шнур порою сантиметрах в 30-40 от приманки. По

крайней мере, я, бывало, соединял (именно в расчете на такие поклевки на проводке вниз по реке) последовательно два своих типовых поводка, и это не спасало.

То, что вы видите на фото с крупной щукой, где два поводка соединены друг с другом, это пример того, когда такое полностью оправдано. Место Действия - Чебоксарское водохранилище под Васильсурской Слободой, где "крокодилы" - вполне обыденные животные. И "поролонку" они хватают совершенно бесцеремонно - сбоку, сзади, спереди, короче - как попало, поэтому там лучше поводок подлиннее. За неимением одного длинного я ставил два коротких.

Но все же в краю "злых крокодилов" нам случается ловить относительно редко, и обычно стандартных 15 см для поводка под джиг более чем достаточно.

С воблерами можно, в первом приближении, руководствоваться правилом: длина поводка должна быть равна длине воблера (фото 2). Ну, может, для фэтов поводок стоит взять сантиметра на 3 подлиннее, поскольку фэты и сами по себе короткие, и щука, даже сравнительно мелкая, имеет обыкновение их "глотать".

Вообще, тема "воблер и поводок" - одна из наиболее часто поднимаемых. Именно здесь нашего брата терзают сомнения. Замечу в этой связи, что гитарный поводок - он почти ничего не весит, его масса примерно равна массе заводного колечка, которое имеется у большинства воблеров на передней петельке. Если есть опасения, что от поводка нарушится баланс - просто снимите это кольцо. Однако стоит принять к сведению, что большинство воблеров, проходящих как суспендеры, на самом деле имеют слабую положительную плавучесть, и от 50 до 250 мг (это характерный интервал масс гитарных поводков - в зависимости от их длины и толщины) скорее способствуют приближению воблера к его заявленному типу, чем нарушают баланс.



Как и с джигами, с воблерами иногда случаются "плановые" откусы, с которыми трудно бороться увеличением длины поводка. Это и наезды зубами на шнур при поклевке с упреждением, и более "изощренный" вариант, при котором щука начинает вдруг крутиться вокруг своей оси, наматывая шнур на морду, и тот, бывает, попадает ей на зуб. У меня такое происходит с периодичностью раз в четыре года - как по расписанию - своего рода фатум, бороться бесполезно. Хотя щуки, которые при этом уходят, все крупные. Обидно, однако.

Наконец, когда я ловлю на чисто окуневых прудах (т.е. там, где фактически нет щуки), я ставлю микроповодок - длиной 2-2,5 см (фото 3), который исполняет в основном роль застежки. Впрочем, он может и исполнить защитную роль, если вдруг на воблер или блесну накинется незнамо откуда взявшийся щуренок. Все-таки иногда эти самые несколько сантиметров имеют значение.

### Вопрос денег

Любой готовый поводок, продающийся в рыболовном магазине, стоит каких-то денег. "Зелено-китайский", понятно, недорог, а вот за изготовленный из серьезного поводкового материала, плюс еще обвешанный брэндовой фурнитурой, зачастую хотят сколько, сколько стоит бюджетный воблер. Это неправильно. Гитарные поводки, если вы делаете их сами, стоят сущие копейки - наборчик из трех струн, из которого выходит полтора десятка поводков, лежит в магазинах рублей по 8-10. Правда, занимаясь изготовлением поводков своими руками, мы затрачиваем время и усилия, которые тоже чего-то стоят, но это уже несколько другой вопрос.

Острее всего этот вопрос встает в ситуации, когда завтра рано утром надо ехать на рыбалку, а поводков в наличии - ноль, приходится в пожарном порядке браться за кусачки и пассатижи. В связи с этим мне уже давно приходила в голову идея - поставить производство гитарных поводков на поток. На том же Раменском

заводике, например. Какая, собственно, им разница, что выпускать - струны или готовые поводки?

С представителем фирмы "Стринг" (тот самый заводик) были на этот счет переговоры. Поначалу их результаты обнадежили. "Никаких проблем, сделаем", - сказал представитель. Однако через несколько дней он выкатил цену вопроса, и стало ясно, что человек решил поменять дачу на Хрипаньке на виллу на Канарах - за наш с вами счет, разумеется. Дальнейшее общение потеряло всякий смысл.

Совсем недавно гитарными поводками заинтересовался питерский завод "Балтика". А это уже посерьезнее - фирма-то солидная и с хорошей родословной. По крайней мере, меня попросили прислать образцы, чтобы рассмотреть вопрос о налаживании их поточного производства. Думаю, здесь мы вправе ожидать нужного нам результата.

Небольшими сериями гитарные поводки уже кто-то производит на продажу - я видел их в паре московских магазинов. Но, во-первых, они теряются на фоне ломающихся от более броских товаров прилавков, во-вторых, стоят все же несколько больше, чем было бы оправдано, в-третьих, исполнены не самым идеальным образом.

#### Правильная скрутка



Одно из важнейших достоинств гитарного поводка - удобство и надежность присоединения к нему приманки. Для тех, кто не в курсе, поясню: здесь не требуются ни застёжки, ни заводные кольца; предварительно скрученный конец поводка просто раскручивается пальцами, приманка насаживается - и скрутка опять сворачивается. При некотором навыке все это делается очень быстро - буквально за пару-тройку секунд. Однако здесь есть одно "но": скрутка должна быть

правильной и привычной.

Правильной - означает вот что: важно свивать основной отрезок проволоки и боковой симметрично друг относительно друга. Распространеннейшая ошибка состоит в том, что основной отрезок остается прямыми, а кончик проволоки просто обматывается вокруг него. Если так, то и прочность скрутки будет ниже, и операция по замене приманки станет менее легкой. Шаг скрутки должен быть средним - примерно таким, какой вы можете видеть на фото 4 и 5: слишком крутой шаг усложняет замену приманки, а скрутка под малым углом несколько слабее по прочности.

Привычность скрутки предполагает, что и шаг витков в ней именно тот, с каким вы имеете дело обычно, и направление (по часовой или против) - тоже. Просто иногда случается пользоваться чужими гитарными поводками - например, когда свои заканчиваются, берешь у приятеля - и разницу сразу ощущаешь. Со своими поводками все манипуляции можно проводить хоть в темноте, с чужими, которые хоть немного, но отличаются, есть некоторый дискомфорт.

#### Важные мелочи

Коротко остановлюсь на нескольких важных вопросах, неизбежно встающих перед теми спиннингистами, что только открывают для себя гитарные поводки.

##### Первое

Если вы используете плетеный шнур, то никаких "архитектурных излишеств" не должно



быть не только на заднем конце поводка, но и на переднем тоже. К приманке поводок присоединяется, как вы успели понять, посредством скрутки-раскрутки, а к переднему его концу "плетенка" просто привязывается напрямую. Если на таком поводке есть вертлюжок, снимите его и выкиньте, или хотя бы уберите подальше. Он абсолютно излишен с самых разных точек зрения - и его антизакручивающие свойства сильно преувеличивают, и роль "слабого звена" он способен сыграть великолепно. Привязка шнура непосредственно к проволочному поводку никак не сказывается на прочности узла, вот в случае с монофилом стоит поставить переходник в виде заводного кольца или того же вертлюжка, только из числа тех, в которых вы уверены.

#### Второе

Большая часть гитарных поводков делается симметричной - с одинаковыми скрутками спереди и сзади. Но вот у тех поводков, что рассчитаны на ловлю рывковой проводкой, передняя скрутка должна быть несколько иной. Просто при ловле на попперы или минноу приманка вместе с поводком периодически проскальзывает вперед относительно шнура, и шнур при очередной потяжке может попасть внутрь скрутки, что, понятно, не есть хорошо. Поэтому первые пара витков передней скрутки выполняется как обычно, а затем - кончик просто обвивается вокруг основной проволоки. Такая скрутка получается неразъемной, но для переднего конца поводка разъемность особо и не требуется. На фото 6 для сравнения показаны два варианта скрутки - обычная и для переднего конца "попперного" поводка.

#### Третье



По гитарному поводку удастся "прочитать" некоторые нюансы поклевки. Например, если после контакта с хищником поводок изогнут под углом (часто близким к прямому) - значит, атака была сбоку и в переднюю часть приманки. Нередко получается, как на фото 7, что-то, очень похожее на спираль. Так бывает, когда мы впольсилье зажимаем проволоку пассатижами и резким рывком протягиваем ее. В данном случае в роли пассатижей выступили щуки челюсти (щука чуть промазала - и ударила в поводок), а рывок в виде подсечки оказался эффективным - крючок нашел, за что ему зацепиться.

#### Четвертое

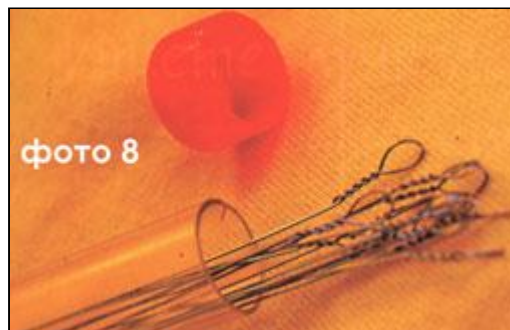
Для хранения поводков очень удобен тубус-пенал из прозрачного пластика, как показан на фото 8. В таких тубусах продаются, например, длинные поплавки. Поплавок можно хоть выбросить, а вот "тара" нам пригодится. Разве что стоит укоротить пенал до оптимальной длины (18-20 см).

#### Пятое

Поводок - это расходный материал. Он редко живет более двух-трех рыбалок. Но иногда среди поводков попадаются "активные долгожители" - в смысле, те, что не лежат несколько лет "в сухом и темном месте", а часто используются на рыбалке и никак не желают отрываться. Здесь стоит иметь в виду, что физико-механический ресурс поводка все-таки ограничен. Он более или менее гарантированно выдерживает порядка полусотни операций по скручиванию-раскручиванию, если больше - проволока в месте скрутки может просто переломиться от небольшого усилия. "Ветерана" надо вовремя отправлять на "пенсию"!

#### Шестое

Сказанное выше о гораздо меньшей



пригодности разнообразных поводковых материалов не стоит понимать совсем уж радикально. Вот буквально за пару недель до написания этих строк ко мне попал поводковый материал от American Fishing Wire - он, в отличие от прочих, представлял собою почти один в один нашу гитарную струну, даже чуть помощнее оказался! Толщина - 0,45 мм, гарантированная прочность -17 кг, по гибкости и упругости - очень похоже, и цена демократичная, плюс еще - антикоррозионное покрытие. Гитарная струна, впрочем, тоже не особо уязвима для ржавчины, разве что в солоноватой воде - типа приазовских лиманов, где она не выдерживает более одной-двух рыбалок. Это я все к тому, что если вдруг в вашем городе в отделе музыкальных инструментов "правильных" струн не окажется, альтернативу иногда случается найти в рыболовном магазине. Звучит несколько абсурдно, но тем не менее...

**К. Кузьмин**

"Спортивное рыболовство № 11 - 2005г."

[главная](#) [журнал "СР"](#) [газета "РОГ"](#) [статьи](#) [форум](#) [карпомания](#) [фото](#) [спорт](#) [журнал "БР"](#) [охота](#)

k@k 2002-2007

mail.ru 5341799

Sp'ioG

Hot Log

УЧАСТНИК  
Rambler's  
TOP  
100