

Мастерим поводки

Немало горячих эпитетов адресуется на берегах рек и озер зубастой хищнице после «среза» ею воблера или блесны, а ведь щукой они совсем не заслужены — виноваты мы сами, когда поводки не ставим. Но ведь не всегда их применение желательно — как, например, в ловле голавля. Что же делать? Думается, надо применять самые тонкие и незаметные, фактически — ультрамалые диаметры поводочных материалов. Вот о них я и хочу поговорить в этой заметке.



Видов тонких поводков много — как фабричных, так и самодельных. Один из самых популярных — поводок, сделанный из одножильной стальной проволоки, так называемая «скрутка» (фото 1). Такие поводки легко смастерит каждый, себестоимость у них низкая, а крепость на разрыв при толщине, скажем, 0,1 мм — достаточна для вываживания щуки в 5 — 6 кг. Но зато есть существенный минус — малая пластичность. И хотя во многих случаях скруткой можно обойтись, но иногда все-таки нужно иметь более мягкий поводок, минимально влияющий на «игру» приманки. Чаще всего среди мягких поводков встречаются два вида — изготовленные из различных полимерных материалов и многожильные, плотно сплетенные металлические.

Синтетические поводки делают, к примеру, из кевлара. Но подобные поводки, имеющиеся в продаже, весьма толсты и, главное, непрозрачны, что, в общем-то, мне



не очень подходит для моих деликатных рыбалок. Если же остановиться на простой монофильной леске большого диаметра, то, как мне раньше думалось, она при надлежащем применении может показывать очень неплохие результаты именно в качестве поводка для спиннинга.



Ведь сколько ловлю щуку зимними жерлицами, столько же пользуюсь монофильными поводками — и могу уверенно заявить, что их применение там вполне оправдано. Не раз вытаскивал со сдвоенными (из лесок диаметром 0,35 мм) поводками крупных щук (вплоть до 10 кг) — и перетерт был только один из них, что, думаю, является отличным доказательством того, что «монофил» может успешно противостоять щучьим зубам. Единственное обязательное требование — не допускать сильного натяжения поводка, и тогда щука просто не сможет его перетереть. А это уже для спиннинга малопринемлемо. Тем не менее, знаю, что у монофильных поводков, и в частности —

у флуорокарбоновых (фото 2), есть

немало приверженцев, среди которых большинство именно опытные спиннингисты — к примеру, Патрик Себиль, вообще не признающий ничего иного. Выпускаются и специально лесочные поводки, точнее, материал для них — взять, например, Hard Mono от Climax (фото 3). Самые важные плюсы «монофила» — это прозрачность и эластичность, а минусы — его толщина (итог — немалая парусность в воде при проводке) и все-таки, что не говори, низкая стойкость на перетирание.

Именно поэтому мне пришлось в спиннинговой ловле искать более подходящий моим запросам тип поводочного материала — самый тонкий, мягкий и, конечно, с надлежащей крепостью на разрыв. Такие требования диктует моя манера ловли голавля, язя, жереха, форели, которые боятся толстого поводка или даже толстого шнура — и в идеале ловить их надо самой тонкой монолеской. Но это только в идеале, и если бы не злодейка-щука...

В этом году я уже потерял почти десяток своих лучших воблеров в пасти этой обжоры, и, главное, не известно, выжили ли эти щучки с таким «украшением» во рту или нет.



Очень сомневаюсь, что всем хищницам удалось избавиться от острых тройников — и считаю это одним из главных факторов необходимости применения поводков.

Когда-то я применял по мере надобности, т.е. непосредственно при целенаправленной ловле щуки, простые и недорогие фабричные плетеные вольфрамовые поводки, предварительно убрав свойственные большинству из них некачественные вертлюжки и грубоватые застёжки (фото 4). Но почти после каждой поимки щуки такой поводок приходил в негодность — деформировался и терял форму, а реанимация-выпрямление с помощью зажигалки, что чаще всего практикуется, допустима с этим материалом всего лишь разок, поскольку вторичное нагревание ослабляет поводок очень заметно. Стоимость их, конечно, небольшая, и даже самая частая замена не сильно ударяет по кошельку, но сам процесс смены поводка довольно напрягает, особенно в тот момент, когда щука жирует — и каждая минута на счету.

В итоге все это мне порядком надоело, и я решил, что пора поискать более качественный вариант. Требования я предъявлял такие: максимально мягкий, чтобы минимально воздействовал на «игру» небольших воблеров; минимального диаметра, чтобы не задумываться в течение рыбалки: а не из-за поводка ли такие неуверенные поклевки голавля; и с достаточной разрывной нагрузкой, под 3 — 4 кг, чего вполне хватает при ловле с тонкими диаметрами «плетенок». Я сознательно не требую от поводка излишней прочности, т.к. считаю, что на это дело надо смотреть реально — и просто незачем превышать разрывной тест основной лески, которая в моем случае обычно не держит более четырех кило.

Варианты поводочного материала

Пересмотрев массу готовых вариантов, я просто разочаровался. На многих поводках, даже от известных производителей, стояла



не совсем подходящая фурнитура — при самом малом диаметре поводкового материала длинные и не самые тонкие обжимные трубочки и такие же, не совсем подходящие по размеру, застёжки, плюс совсем не нужные мне вертлюжки. Да и цена «продвинутых» моделей просто-таки кусалась — и в результате я решил остановиться на поводковом материале, а монтировать поводки самому — так, как мне

нужно.

Изначально я «клюнул» на прозрачный тип поводков типа Hard Mono, но увидев их вживую, сразу понял, что этот вариант не для меня: при довольно среднем показателе прочности и стойкости на истирание, Hard Mono имеет довольно приличную толщину. Подержав в руках, я не стал его покупать даже для тестирования — и сразу исключил из поиска подобные полимерные варианты: для меня время прозрачных поводков именно в спиннинге все же еще не пришло.

Далее меня заинтересовал гибридный вариант. Это нейлоновый сердечник, защищенный тонкой металлической плетеной «рубашкой». Преимущества его очевидны — за счет такой «рубашки» он очень стоек к щучьим зубам или острым камням, вследствие чего позволяет максимально уменьшить диаметр монофильного сердечника. «Гибрид» — довольно эластичный, а это позволяет даже вязать его простыми узлами — и исключить из монтажа обжимные трубочки, что немаловажно. Но у него все-таки проявился весомый минус: тонкая металлическая оболочка сплетена слабовато — и расползается при критичных нагрузках, особенно в местах перегибов. В итоге, если недосмотреть за подобным дефектом, этот вариант может подвести в самый неподходящий момент. Да и цена данного продукта довольно приличная. И я решил остановиться на чисто металлических плетеных поводках.

На сегодняшний день в этой сфере рыболовная промышленность достигла приличных результатов. Скажем, поводочный материал типа **«стальной шелк»** благодаря современным технологиям имеет просто великолепные эксплуатационные показатели — как по прочности, так и по эластичности. Процесс изготовления «стального шелка» заключается в плотном сплетении множества (от семи вплоть до сорока девяти) стальных нитей, защищенных специальным покрытием от коррозии, в один тонкий и прочный канатик. Высокая плотность плетения обеспечивает тонкость материала и достигается особым способом — скажем, в варианте «7×7» (фото 5) сначала семь стальных волокон плетут в одну нить, а из них потом еще раз сплетают семижильный шнурочек. В итоге в пальцах материал ощущается почти гладким. На данный момент мне этот вариант кажется одним из лучших, учитывая также немалую экономию в затратах, которая в сравнении с готовыми фабричными поводками может составлять до двух — трех раз.

Монтаж поводков

Итак, выбор сделан и на моем столе лежат две упаковки поводкового материала: диаметром № 0,6 по японской классификации (фото 6), что соответствует 0,128 мм, и более толстый вариант диаметром № 1,2 (0,185 мм). Сразу хочу отметить, что визуально диаметр кажется даже меньше заявленного, особенно — у более тонкого материала, это по-настоящему тонкая и круглая «металлическая леска» (фото 7). И когда ставишь такой поводок на леску, скажем, диаметра 0,18 мм, то он выглядит здорово тоньше ее (фото 8). Получается, что применение поводка в деликатной ловле совершенно оправдано и допустимо.



фото 6

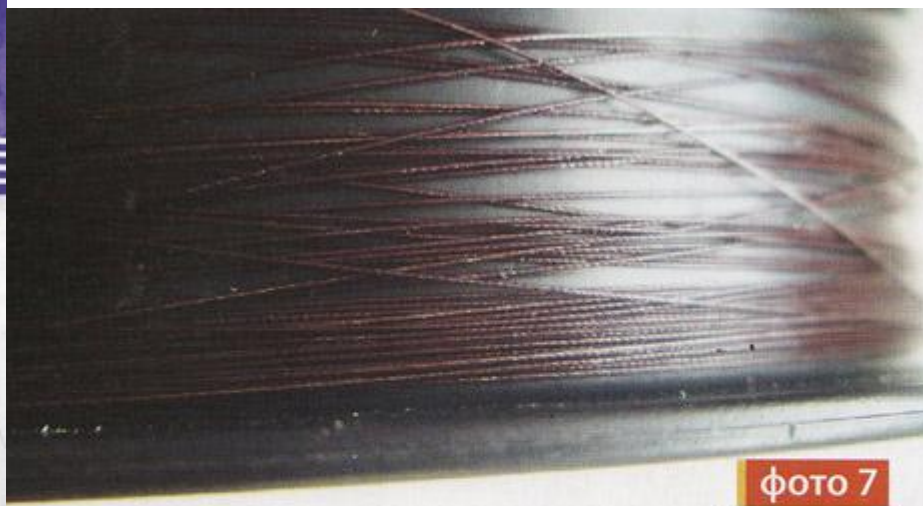


фото 7



фото 8

Проверяю поводковый материал на стойкость к щучьим зубам. Тест самый простой — грубо затачиваю нож крупным напильником, чтобы на лезвии появились острые зазубрины — и пробую разрезать поводок (фото 9). Результат просто великолепный — материал не режется ни в какую! Далее проверяю на остаточную память: изгибаю материал под разными углами, пропускаю в натяг между пальцами и т.д. В итоге надо признать, что память все-таки есть, но во вполне допустимых для



фото 9

стального материала пределах. По крайней мере, на рыбалке меня такие поводки вполне устроят.

Теперь самое важное — проверка на прочность. Сначала тестирую на разрыв, закрепляя материал безузловым способом. Тонкий показывает результат в 2,2 кг. Маловато, на первый взгляд, но ведь это средний показатель для такого же диаметра монофильной лески. Поэтому считаю, что разрывная нагрузка в норме. Проверяю таким же образом более толстый диаметр, там результат 4,5 кг. Для этого диаметра (0,185 мм) очень даже неплохо. Но этот был тест без каких-либо помех — я имею в виду узлы и обжимные трубочки.

Теперь будем пробовать, сколько выдержит материал уже в готовом, собранном виде. Для начала надо определиться, каким способом буду монтировать поводок — вязать узлом или с помощью обжимных трубочек.

Для начала экспериментирую с разными узлами — и вижу, что для вязания этот материал все-таки не совсем подходит — явно заметно, что поводок в месте затяжки узла сильно перегружен. И это подтверждают тесты на разрыв: тонкий держит в лучшем случае всего 1,2, а толстый 1,8 — 2 кг. То есть потери на узле в прочности очень большие.

Далее, ради эксперимента, пытаюсь спаять петлю на этом материале — и в итоге ничего не смог добиться: пайка не держится должным образом, даже после применения самых разных флюсов. То ли мешает специальное покрытие нитей, которое надо каким-то образом предварительно удалять, то ли сам металл таков, что не поддается пайке простыми припоями. Тогда попытался скрепить петлю с помощью холодной сварки. Не вдаваясь в подробности, скажу, что и этот вариант мне не понравился. Он требует большой аккуратности,



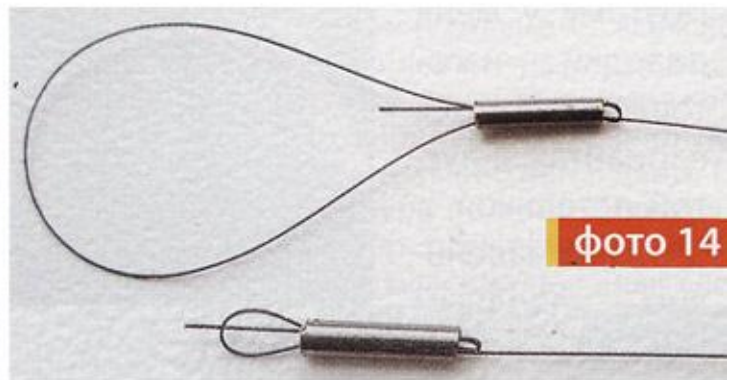
да и крепость соединения не самая высокая. Может, с более толстыми диаметрами этот вариант и пройдет, но с малой толщиной слишком много проблем. А намотать аккуратный бандаж на соединение (для его усиления), вообще

не представляется возможным — опять же из-за малой толщины материала.





И в итоге я все-таки пришел к стандартному варианту — обжимным трубочкам. На моей упаковочке указан размер «0,50» (фото 10). Визуально трубочки выглядят очень деликатно, но измеряю их диаметр — результат 0,7 мм. Меня сразу не устраивает их излишняя длина — и потому пытаюсь располовинить одну на две части. В итоге прихожу к такому способу: делаю в середине небольшой надрез-распил алмазным надфилем (фото 11) и затем легко ломаю, аккуратно зажав в пассатижах. Далее обтачиваю надломленные концы (фото 12) и развальцовываю отверстие иглой (фото 13). В итоге получаю две из одной трубочки — и меньшего размера, что для меня важно.



Теперь надо определиться — хватает ли этой длины трубочки для достаточно прочного крепления поводка. Завожу материал двойной петлей (фото 14) — и с помощью тупой части резцов пассатижей (фото 15) аккуратно зажимаю в нескольких местах (фото 16).



Потом тестирую на прочность крепление — и результат меня вполне устраивает: материал 0,128 мм держит около двух килограммов, а 0,185 мм — почти 4 кг. Сжатие материала в трубке,

конечно, неизбежно ослабляет прочность, но вполне на приемлемом уровне. А в одном случае из трех разрыв произошёл не в трубке, а на самом



материале, что говорит о том, что с усилием зажатия угадал с первого раза. В идеале зажим следует производить с помощью специального инструмента — с контролем усилия, но в домашних условиях такие динамометрические пассатижи вряд ли кому-то

доступны. А в нашем случае нужно следовать принципу «лучше не дожать, чем пережать». Когда все поводки будут готовы, протестируйте их средним натяжением — и брак увидите сразу. Чуть-чуть подожмите трубочку, если материал «ползет» — и можете смело ловить. Попутно пришла такая мысль — а почему производители не делают пластиковые трубочки? Ввел двойную петлю — и слегка поджал горячими пассатижами. Трубочка расплавилась, надёжно зафиксировала петлю — и никаких вам пережимов. В будущем попытаюсь подобрать подходящий материал для такого бандаж.

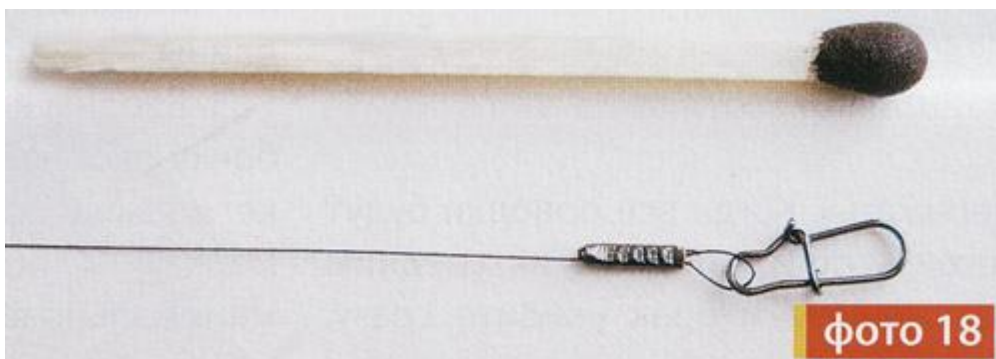
В итоге алгоритм создания поводка в моем деликатном варианте выглядит так:

1. Готовим (укорачиваем) трубочки: надрезаем посередине, ломаем, обтачиваем-подравниваем сломанный конец и развальцовываем иглой отверстие.
2. Нарезаем ножницами отрезки поводкового материала нужной длины.

3. Вводим конец материала в трубочку двойной петлей (т.е. в трубочке должна сформироваться «восьмерка») и подтягиваем петлю до минимально возможного размера.

4. В нескольких местах пассатижами с легким усилием пережимаем трубку.

5. Обрезаем торчащие кончики (фото 17) и заводим в одну петельку тонкую проволочную застёжку типа Dual Quick Snap. Все, поводок готов (фото 18).



Что на практике

Теперь — важное замечание. Тонкий стальной материал поводочной петли при критичном натяжении прорежет как монофильную леску, так и плетёный шнур, если те соединены с поводком напрямую, без заводного кольца или вертлюжка. Особенно это выражено у самого тонкого диаметра, но и даже более толстый поводочный материал также уменьшает прочность в соединении. Например, тонкий поводок (0,128 мм) разрезал нейлоновую леску 0,18 мм при усилии в 1,5 кг, а более толстый — «плетенку» FireLine Cristal 0,12 мм при натяжении в 3,2 кг. Слабо сплетенные толстые шнуры из-за их более рыхлой структуры не так критичны на разрезание — за счет большой площади контакта «плетенки» с поводком, а вот спеченые, плотные шнуры, а тем паче — монофильная леска, уже намного болезненнее переносят такие нагрузки. Этот отрицательный фактор достаточно снижает узел Palomar, т.к. при нем нагрузка распределяется (делится) на две нити лески почти равномерно.

Правда, лично для меня этот «фактор разрезания» не критичен, поскольку обычно при ловле голавля, когда опасаясь, что где-то рядом есть щука, я просто прицепляю поводок к застежке на основной леске. Но если вы планируете ловить с поводком весь день, то желательно прямое крепление шнура к поводку — и тогда не помешает подстраховаться и поставить какое-то промежуточное звено, типа вертлюжка. Поэтому у меня поводки изготовлены в трех вариантах: с пустой петелькой, с самым маленьким заводным колечком и с мизерным вертлюжком — для «вертушек».

Неоднократно убеждался, что тонкие поводки почти не оказывают влияния на клев при ловле осторожной рыбы — типа голавля. Поэтому даже постоянное их применение вполне оправдано и допустимо. Зато с ними вы можете ловить спокойно, зная, что ваши далеко не дешевые приманки останутся в ваших коробках, а не в пасти зубастой щуки, которая откусив воблер (напоминаю еще раз!) вряд ли выживет с таким капканом во рту. Удачи на воде!

М. Яруллин

"Спортивное рыболовство № 3 - 2010г."